



Republika Hrvatska  
Općinski sud Varaždin  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 15 Sp-2294/2019-10

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po višoj sudskoj savjetnici Ivančici Valjak, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Blaženke Mihalić, OIB: 62318611484, iz Hrašćice, Ulica Vjekoslava Cerovečkog 1, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izvan ročišta, 23. prosinca 2019.

### r i j e š i o j e

1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Blaženke Mihalić, OIB: 62318611484, iz Hrašćice, Ulica Vjekoslava Cerovečkog 1.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Blaženke Mihalić, OIB: 62318611484, iz Hrašćice, Ulica Vjekoslava Cerovečkog 1.

3) Potrošač, Blaženka Mihalić, OIB: 62318611484, iz Hrašćice, Ulica Vjekoslava Cerovečkog 1, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Stjepana Trstenjaka iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-2017/10 od 12. srpnja 2010., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 5. travnja 2017.

vjerovnika, Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, za

- glavnica: 3.450,86 kn,
- kamate: 4.587,88 kn,
- trošak: 1.193,30 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 2. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 569,00 kn, i to po:

- osnovi broj Ovr-2017/10, iznos 231,00 kn,
- osnovi broj Ovr-398/17, iznos 338,00 kn.

### O b r a z l o ž e n j e

Financijska agencija podnijela je ovome sudu 9. travnja 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Blaženke Mihalić, OIB: 62318611484, iz Hrašćice, Ulica Vjekoslava Cerovečkog 1 (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije očitovao da je suglasan da se nad njegovom imovinom provede jednostavni postupak stečaja potrošača te je ujedno predložio da se postupak provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje, ako više nisu ispunjeni uvjeti za provedbu postupka iz čl. 79.a. st. 2. Zakona.

Potrošač je dostavio popis svoje imovine u kojem je naveo da u svom vlasništvu nema nekretnina, da nema pokretnina ni imovinskih prava na tuđim stvarima, da ima novčana sredstva na računu kod Podravske banke d.d. u iznosu od 434,31 kn (stanje na dan 6. veljače 2019.) te da ostvaruje primanja iz radnog odnosa u pravnoj osobi Fiskal d.o.o. u iznosu od 4.241,60 kn, dok druge imovine nema.

Sud je 15. travnja 2019. objavio oglas broj Sp-2294/2019-2 od 15. travnja 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog oglasa, vjerovnik potrošača – Eos Matix d.o.o. podneskom od 30. svibnja 2019. osporio je popis imovine potrošača kako je on naznačen oglasom Sp-2294/2019-2 od 15. travnja 2019., te naveo da isti ne odgovara stvarnom stanju, obzirom se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi. U odnosu na navedeno istaknuo je kako je sud dužan provjeriti ima li potrošač kakvih pokretnina koje bi mogle činiti stečajnu masu u nekretnini u kojoj živi. Ujedno je istaknuo činjenicu da ukoliko je potrošač u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, isti nije pošten jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine. U svrhu dokazivanja naprijed navedenog, vjerovnik potrošača uz svoj podnesak nije dostavio nikakve dokaze.

Drugi vjerovnici potrošača nisu osporavali popis imovine potrošača.

U odnosu na osporavanje popisa imovine potrošača od strane vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, prije svega valja ukazati na odredbu čl. 79 f. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15, 67/18; dalje u tekstu ZSP) koja propisuje da se oglasom pozivaju vjerovnici da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine potrošača i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Iz naprijed navedenog je razvidno da vjerovnik da bi s uspjehom osporio dostavljeni popis imovine potrošača mora dostaviti dokaz na kojima temelji svoju tvrdnju da potrošač ima imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, dakle nije dovoljno tek paušalno osporiti imovinu i tražiti od suda da provjeri ima li potrošač kakvih pokretnina koje bi mogle sačinjavati stečajnu masu. Naime, odredbom čl. 79.f. st. 3. propisano je na koji način sud dolazi do podataka o vrijednosti potrošačeve imovine i raspolaganjima koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača – radi to putem Financijske agencije koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Stoga, sud temeljem paušalnog osporavanja popisa imovine potrošača nije niti dužan, a niti ovlašten utvrđivati ima li potrošač kakvih pokretnina u nekretnini u kojoj živi, a koje bi mogle činiti stečajnu masu i kao takve biti unovčene u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača. U odnosu pak na poštenje potrošača valja napomenuti da činjenica što bi potrošač eventualno ostvarivao dohodak od plaće, a ne bi dostavio popis svoje imovine u kojem bi isto naznačio nije od utjecaja na poštenje potrošača, a s obzirom da se potrošač može smatrati nepoštenim isključivo u situaciji kada je uredno primio poziv Financijske agencije iz odredbe čl. 79. b. st. 1. ZSP-a, kada je dao suglasnost za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača i kada je dostavio popis svoje imovine, a u tom popisu nije dao istinite ili potpune podatke o svojoj imovini ( u prilog navedenom sudska praksa – rješenje Županijskog suda u Osijeku, Gž-2263/2019 od 22. kolovoza 2019. i zaključci sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019.), a što u konkretnom predmetu nije slučaj. Osim navedenog, sud je uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje utvrdio da Eos Matrix d.o.o. Zagreb uopće nije vjerovnik potrošača o čijoj bi se tražbini odlučivalo u okviru predmetnog postupka, slijedom čega se takvo osporavanje imovine može smatrati nedopuštenim. Naime, vjerovnik potrošača Eos Matrix d.o.o. povukao je svoju osnovu za plaćanje sa izvršenja, a kako osnove iz odredbe čl. 79.a.st.2. ZSP-a zbrojene sa osnovama iz odredbe čl. 79.a.st.3 i 4. ZSP-a prelaze iznos od 20.000,00 kn po osnovi glavnice, to predmetni postupak, usprkos prijedlogu potrošača da se postupak provede i u odnosu na povučene osnove, ne može biti proveden u odnosu na osnove iz odredbe čl. 79.a.st. 4. ZSP-a.

U nastavku postupka sud je radi donošenja odluke iz čl. 79.g st. 1. ZSP zatražio od Financijske agencije podatke iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP (Financijska agencija ovlaštena je te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača).

Povodom zahtjeva suda Financijska agencija je u spis dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, dok je sud izvršio i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra. Iz dostavljenih podataka sud je utvrdio da potrošač ima otvorene račune kod Erste&Steiermarkische bank d.d. i Podravske banke d.d., na kojim računima sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te su računi blokirani. Uvidom podatke o dohocima i primicima potrošača utvrđeno je da je potrošač u periodu od 1. siječnja 2019. do 31. listopada 2019. ostvario dohodak od nesamostalnog rada – plaće, u iznosu od 42.022,60 kn te primitak u iznosu od 3.200,00 kn po osnovi nagrada za radne rezultate i druge oblike dodatnog nagrađivanja radnika, u iznosu od 500,00 kn po osnovi prigodnih nagrada do propisanog iznosa za tekuće porezno razdoblje te u iznosu od 180,00 kn po osnovi novčanih paušalnih naknada za podmirivanje troškova smještaja i prehrane radnika, do propisanog iznosa. Istu vrstu dohotka i primitaka potrošač je ostvario i u prethodnom periodu unazad tri godine. Osim naprijed navedene imovine, potrošač nema nikakve druge imovine – ne ostvaruje nikakve druge dohotke ni primitke, nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila kod Ministarstva unutarnjih poslova ni zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, poslovnih udjela kod Visokog trgovačkog suda, ni vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku. Potrošač nije evidentiran ni kao vlasnik nekretnina u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra zemljišta.

Uzimajući u obzir naprijed navedena utvrđenja o imovini potrošača, a vodeći pritom računa i o odredbi čl. 172. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 73/17) o primanjima izuzetim od ovrhe (raspoloživ dio potrošačevog dohotka je blokirani, preostali dio ograničen je od ovrhe radi zaštite egzistencije ovršenika, slijedom čega se isti ne može utvrditi kao vrijednost potrošačeve imovine), sud je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi mogla činiti stečajnu masu iz čije bi se vrijednosti mogli namiriti vjerovnici potrošača.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. i 5. ZSP ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku

redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz čl. 79.a st. 3. ZSP s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje sud je utvrdio da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirana 1 (jedna) neizvršena osnova za plaćanje s ukupnim iznosom nenaplaćene glavnice od 3.450,86 kn. U Očevidniku su evidentirane i osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima s ukupnim iznosom nenaplaćene glavnice od 107.846,39 kn, a evidentirane su i povučene osnove - osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja nakon slanja poziva potrošaču u ukupnom iznosu od 8.073,14 kn obustavljene nenaplaćene glavnice. Obzirom osnove iz odredbe čl. 79.a.st.2. ZSP-a, zajedno sa osnovama iz odredbe čl. 79.a.st. 3. i 4. ZSP-a po osnovi glavnice prelaze iznos od 20.000,00 kn, to je jednostavni postupak stečaja potrošača u ovom predmetu proveden samo u odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79. a. st. 2. ZSP-a koje su naznačene u točki 3) izreke rješenja, u ukupnom iznosu od 3.450,86 kn s osnove glavnice.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 3105 dana.

Imajući u vidu gore navedeno, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje propisani čl. 79.a st. 2. ZSP.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP ako se utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Obzirom je sud utvrdio da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa odnosno da imovina koja se vodi kao vlasništvo potrošača nema nikakvu tržišnu vrijednost, to je temeljem odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP odlučeno kao u toč. 1) i 2) izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP u rješenju iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP, a temeljem koje je odredbe valjalo odlučiti kao u toč. 3) izreke ovog rješenja.

Varaždin, 23. prosinca 2019.

Viša sudska savjetnica  
Ivančica Valjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici eoglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP).

Dostaviti:

1. E - oglasna ploča – 8 dana
2. Potrošač Blaženka Mihalić, Hrašćica, Ulica Vjekoslava Cerovečkog 1, putem osobne dostave.
3. Vjerovnik potrošača, Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Radnička cesta 21, putem osobne dostave.
4. Eos Matrix d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, znanja radi, putem osobne dostave.
5. Financijska agencija, po donošenju i nakon pravomoćnosti rješenja.

Broj zapisa: **17892-8053d**

Kontrolni broj: **01dc2-ec915-952ae**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANČICA VALJAK, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.